

УДК 347.919

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-56-65

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО ДЕЛИКТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**С.Ф. Афанасьев<sup>1,2)</sup>, Т.В. Волкова<sup>2)</sup>**

<sup>1)</sup> Институт государства и права, Российская академия наук  
119019, Российская Федерация, г. Москва, ул. Знаменка, 10  
E-mail: af.73@mail.ru

<sup>2)</sup> Саратовская государственная юридическая академия  
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1  
E-mail: volkovatv@yahoo.com

**Аннотация.** Проанализирован механизм рассмотрения судами дел по деликтным обязательствам, возникающим из экологических правоотношений. Названная категория дел, безусловно, имеет свои существенные процессуальные особенности, в связи с которыми возникают проблемы теоретического и практического характера. И, прежде всего, эти проблемы выражаются в противоречиях на уровне законодательства, толкования правовых норм и правоприменительной деятельности. В связи с этим актуальность данного вопроса не вызывает сомнений. Целью исследования явилось выявление специфики судопроизводства по делам из деликатных обязательств, возникающих из экологических правоотношений. Всестороннее и комплексное теоретико-практическое изучение указанной темы осуществлялось при применении общенаучных логических (индукции, дедукции, анализа и синтеза), (системный и функциональный) и частноправовых (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методов. На основании проведенного исследования констатировано наличие связанных, в частности, с судебной подведомственностью, ценой иска, субъектным составом дел и других процессуальных особенностей рассматриваемой категории дел. В связи с полученными результатами исследования сделан вывод о необходимости координации норм процессуального и материального права с целью снятия имеющихся противоречий нормативного, правоприменительного и правоинтерпретационного характера.

**Ключевые слова:** цивилистический процесс; деликтные обязательства; возмещение вреда; экологические правоотношения; процессуальные особенности

Общеизвестно, что деликтные обязательства могут иметь различную отраслевую правовую природу, однако, все они характеризуются

несколькими общими признаками. Во-первых, сфера их действия простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения (то есть ими защищаются не только материальные, но и нематериальные блага, такие как жизнь, здоровье, честь, достоинство и пр.), возмещение вреда при этом носит имущественный характер. Во-вторых, они возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер (право собственности, право на жизнь и здоровье и др.). В-третьих, деликтные обязательства, коль скоро они связаны с посягательством на абсолютные права, носят внедоговорной характер, даже если право нарушено лицом, с которым потерпевший состоял в договорных отношениях [1]. Как справедливо писал А. Гусаков, «...почти всю область обязательственного права заполняют не те обязательства, которые устанавливаются добровольно, посредством договоров, а те, которые возникают независимо от взаимных соглашений, то есть деликтов» [2, с. 19].

Таким образом, деликтные обязательства, возникающие из экологических правоотношений, объединяет с другими отраслевыми видами деликтных обязательств, помимо прочего, возможность привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности. Однако механизм рассмотрения судами названной категории дел, безусловно, имеет свои существенные процессуальные особенности.

Общие положения, закрепляющие порядок рассмотрения судами дел по деликтным обязательствам, возникающим из экологических правоотношений, установлены Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон «Об охране окружающей среды»). В силу пункта 1 статьи 78 названного нормативного акта компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда (арбитражного суда). На основании судебного решения вред окружающей среде может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния такой среды за счет его средств в рамках проекта восстановительных работ.

Стало быть, существуют две формы исполнения обязанности по компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, – добровольная и принудительная, которая институализируется по решению суда или арбитражного суда. И поскольку в приведенной норме *de jure* названы два субъекта, которые уполномочены рассматривать и разрешать по

существованию вопрос о компенсации вреда окружающей среде, то одной из первых процессуальных особенностей рассматриваемой категории дел служит судебная подведомственность.

Сразу отметим, судебная практика по данному вопросу весьма неоднозначна. Так, в 2015 г. Росреестр провел внеплановую проверку здания, принадлежащего компании «Доринда». В ходе проверочных мероприятий выяснилось, что недвижимость, оформленная «для промышленных целей и объектов», используется под торгово-развлекательный комплекс. Со ссылкой на это обстоятельство госорган оштрафовал юридическое лицо (статья 8.8 КоАП) и распорядился убрать с территории сооружения все магазины. «Доринда» обжаловала взыскание в суд.

Первая инстанция согласилась с необоснованностью решения Росреестра и отменила его. Арбитражный суд сослался на то, что российское градостроительное и экологическое законодательство, а равно местные нормативные акты не запрещают организациям использовать свои помещения и в иных разрешенных целях, кроме основной. Поэтому торговые площади располагаются в здании истца законно. Вышестоящая апелляционная инстанция не согласилась с таким выводом, отказала заявителю, сославшись на формальное нарушение: здание оформлено под одну цель, а используется по другому назначению, что так или иначе противоречит общим градостроительным и экологическим требованиям.

Арбитражный суд округа отменил ранее принятые по делу акты, прекратив производство с учетом Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации (2014) (утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г.) со следующей формулировкой, что «настоящий спор неподведомственен арбитражному суду, поскольку оспариваемым постановлением административного органа обществу вменяется нарушение требований законодательства в области окружающей среды и природопользования».

Казалось бы, все логично, принимая во внимание то, что названный выше Обзор судебной практики гласит: в тех случаях, когда объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административ-

ной ответственности в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Однако Верховный суд Российской Федерации отменил решение первой кассации и отправил дело на новое разрешение, отметив, что «компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов установлена подпунктом 2 части 1 статьи 29 АПК РФ и не содержит исключений в зависимости от сферы законодательства, в связи с нарушением норм которого принят оспариваемый в арбитражном суде ненормативный правовой акт»<sup>1</sup>.

Иными словами, совершенно очевидно, что нужна более четкая позиция относительно критериев судебной подведомственности дел по деликтным обязательствам, возникающим из экологических правоотношений. В частности, ее попытался обозначить А.К. Мухаметов. По его мнению, в арбитражном суде рассматриваются дела по экологическим спорам, возникающим между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, когда они осуществляют предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Если же споры между названными субъектами не связаны с осуществлением хозяйственной деятельности, то такие дела должны рассматриваться уже в судах общей юрисдикции дела. При этом во всех случаях именно в судах общей юрисдикции рассматриваются требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, даже если это произошло в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности [3, с. 14].

Следующая немаловажная процессуальная особенность сопряжена с ценой иска. Ключевым для определения цены иска выступает понятие экологического вреда [4, с. 27].

Данное понятие определяется в литературе по-разному. Так, О.И. Краснова под экологическим вредом понимает материальный вред, причиняемый государству, юридическим или физическим лицам умышленным либо неосторожным нарушением правовых экологических требований [5, с. 51].

А.К. Голиченков экологический вред рассматривает в узком значении – как вред, причиненный окружающей природной среде, природным объектам, природным ресурсам и природным комплексам, размер

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.09.2017 по делу № А56-5983/2016. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

которого исчисляется по специальным методикам, таксам, и широко – как вред, причиненный в результате воздействия неблагоприятных факторов окружающей среды здоровью человека (социальный вред), а также имуществу (экономический вред) [6, с. 365].

Схожая мысль прослеживается и в актах Конституционного суда Российской Федерации, который в своем Постановлении от 2 июня 2015 г. № 12-П подчеркнул, что ущерб, причиненный экологическим правонарушением, отличается сложностью его проявлений: он включает экологический вред окружающей среде, вред, причиняемый здоровью человека (социальный вред), и вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)<sup>2</sup>.

Тем не менее, сегодня законодатель использует именно термин «вред окружающей среде», в качестве которого, согласно Закону «Об охране окружающей среды», обозначается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (статья 1). При этом, согласно статье 78 Закона, определение размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии – в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными надлежащими органами исполнительной власти.

Между тем терминологическое несовершенство законодательства в анализируемой области, в частности, отсутствие *ex officio* закрепления понятия «экологический ущерб» и его невнятное соотношение с понятием «экологический вред», а также категорией прошлого (накопленного) экологического ущерба [7, с. 130-140] является существенной проблемой действующего правового регулирования. Последнее обстоятельство порождает неизбежные процессуальные трудности рассмотрения и разрешения соответствующих дел в судах, в том числе связанные с определением цены исковых требований.

На сложность судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного экологическими правонарушениями, указал Конституционный суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении № 12-П. Специфика экологического ущерба, прежде всего, неочевид-

---

<sup>2</sup> Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

ность причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом, иногда предопределяет невозможность его исчисления и последующего возмещения.

Применение таксового метода исчисления вреда, причиненного объектам окружающей природной среды и его обоснованность, вплоть до недавнего времени вызывало дискуссии [8, с. 114-125]. Законодательная неурегулированность вопроса приводила к ситуации, когда причинители вреда воздерживались по собственной инициативе и без судебного решения от восстановления компонентов окружающей среды, опасаясь «двойных расходов» (в случае, если по судебному решению на них будет возложена обязанность уплатить в бюджет сумму, рассчитанную на основании такс и методик [9, с. 42-54]).

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации № 12-П содержится положение о том, что суды вправе учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды. К сожалению, вердикт конституционных судей не решил всех проблем, поскольку Постановление было вынесено только касательно одного, частного случая, связанного с возмещением вреда, причиненного окружающей среде в результате разлива нефти и нефтепродуктов.

Несколько позднее устранить неопределенность смог законодатель. Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений» статья 78 Закона «Об охране окружающей среды» дополнена пунктом 2.1 следующего содержания: «При определении размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, учитываются понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти». Введение таких изменений, по мнению специалистов, вполне оправдано [10, с. 87-92], и особенно важно, что проблема была решена на уровне федерального закона.

Субъектный состав по делам из деликтных обязательств, возникающих из экологических правоотношений, также имеет свою специфику, которая заключается в необходимости участия в судопроизвод-

стве прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор [3, с. 14]. При этом при массовых деликтах – масштабных техногенных авариях и катастрофах, в результате которых причиняется вред одновременно жизни и здоровью большого числа людей, имуществу юридических и физических лиц, государству и окружающей среде [11, с. 27-34], – на наш взгляд, целесообразно применить институт коллективных исков.

Таким образом, рассмотрение судами общей и арбитражной юрисдикции дел по деликтным обязательствам, возникающим из экологических правоотношений, подчиняясь общим правилам российского гражданского судопроизводства, имеет свои процессуальные особенности, связанные, в частности, с судебной подведомственностью, ценой иска, субъектным составом дел, что безусловно требует координации норм процессуального и материального права, в частности ГПК РФ, АПК РФ и Закона «Об охране окружающей среды», с целью снятия имеющихся противоречий нормативного, правоприменительного и правоинтерпретационного характера.

#### **Список литературы**

1. *Абова Т.Е., Ефимочкин В.П., Танчук И.А.* Хозяйственные обязательства. М.: Юрид. лит., 1970. 216 с.
2. *Гусаков А.* Деликты и договоры: историко-юридическое исследование. М., 1896. 246 с.
3. *Мухаметов А.К.* Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.
4. *Криволапова Л.В.* Деликтные обязательства. Нормы частного и публичного права. Оренбург, 2004. 145 с.
5. *Краснова И.О.* Возмещение экологического вреда // Закон и правоприменение. 2005. № 1-2. С. 51-54.
6. *Голиченков А.К.* Экологическое право России: словарь юридических терминов. М.: Изд. дом «Городец», 2008. 448 с.
7. *Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б.* Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex Russica. 2016. № 8 (117). С. 130-140.
8. *Устюкова В.В.* О совершенствовании порядка возмещения вреда, причиненного лесам, в свете Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 02.06.2015 г. № 12-П // Проблемы совершенствования земельного и экологического законодательства в условиях модернизации права. Петрозаводск, 2016. 145 с.
9. *Грачева О.С.* Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42-54.
10. *Зиновьева О.А.* Общая характеристика изменения законодательства в части возмещения экологического вреда // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 2 (30). С. 87-92.

11. *Губаева А.К.* Массовые деликты в условиях современных социально-технологических процессов // Кодекс-Info. 2000. № 1-2. С. 27-34.

БЛАГОДАРНОСТИ: Статья написана при поддержке РФФИ (проект № 17-03-00509 РГНФ).

Поступила в редакцию 10.11.2017 г.

Отрецензирована 16.01.2018 г.

Принята в печать 26.02.2018 г.

Конфликт интересов отсутствует.

### **Информация об авторах**

*Афанасьев Сергей Федорович* – доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором теории и отраслевых проблем правовой политики. Институт государства и права, Российская академия наук, Саратовский филиал, г. Саратов, Российская Федерация; профессор кафедры арбитражного процесса, судья в отставке. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: af.73@mail.ru

*Волкова Татьяна Владимировна* – кандидат юридических наук, доцент кафедры земельного и экологического права. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация; судья. Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: volkovatv@yahoo.com

### **Для цитирования**

*Афанасьев С.Ф., Волкова Т.В.* Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по деликтным обязательствам, возникающим из экологических правоотношений // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 5. С. 56-65. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-56-65.

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-56-65

## **PROCEDURAL FEATURES OF CONSIDERATION BY COURTS OF CASES ON DELICTUAL OBLIGATIONS IN BRANCH OF ECOLOGY LEGAL RELATIONS**

**S.F. Afanasev<sup>1,2)</sup>, T.V. Volkova<sup>2)</sup>**

<sup>1)</sup> Institute of the State and Right, Russian Academy of Sciences  
10 Znamenka St., Moscow 119019, Russian Federation  
E-mail: af.73@mail.ru

<sup>2)</sup> Saratov State Law Academy  
1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation  
E-mail: volkovatv@yahoo.com

**Abstract.** Analyzed the mechanism of consideration by courts of cases on delictual obligations in branch of ecology legal relations. The called category of affairs, certainly, has the essential procedural features in connection with which there are problems of theoretical and practical character. And first of all these problems are expressed in contradictions at the level of the legislation, interpretation of precepts of law and law-enforcement activity. In this regard the relevance of the matter doesn't raise doubts. The aim of the research was to identify the specifics of proceedings in cases of delictual obligations in branch of ecology legal relations. Comprehensive and complex theoretical and practical study of this topic was carried out at application general scientific (logical (induction, deduction, the analysis and synthesis), system and functional) and private-law (historical and legal, legallistic, comparative and legal) methods. On the basis of the conducted research, the existence of related, in particular, to the subject-matter jurisdiction, the value of claim, the parties of cases and other procedural features of the considered category of cases is stated. In connection with the received scientific results the conclusion is made about necessity of coordination of procedural rules and regulations, and rules of substantive law with the purpose of removal of existing contradictions regulatory, law-enforcement and interpretative legal acts.

**Keywords:** civil process; delictual obligations; indemnification; ecological legal relationship; procedural features

## References

1. Abova T.E., Efimochkin V.P., Tanchuk I.A. *Khozyaystvennye obyazatel'stva* [Economic Liabilities]. Moscow, Juridical Literature Publ., 1970, 216 p. (In Russian).
2. Gusakov A. *Delikty i dogovory: istoriko-yuridicheskoe issledovanie* [Delicts and Contracts: a Legal and Historical Research]. Moscow, 1896, 246 p. (In Russian).
3. Mukhametov A.K. *Protsessual'nye osobennosti rassmotreniya sporov, voznikayushchikh iz ekologicheskikh pravootnosheniy: dis. ... kand. jurid. nauk* [Procedural Features of Consideration of Disputes in Branch of Ecology Legal Relations. Cand. jurid. sci. diss.]. Kazan, 2016. (In Russian).
4. Krivolapova L.V. *Deliktnye obyazatel'stva. Normy chastnogo i publichnogo prava* [Delictual Obligations. Private and Public Law]. Orenburg, 2004, 145 p. (In Russian).
5. Krasnova I.O. *Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda* [Indemnification for ecological damage]. *Zakon i pravoprimenenie* [Law and Law Enforcement], 2005, no. 1-2, pp. 51-54. (In Russian).
6. Golichenkov A.K. *Ekologicheskoe pravo Rossii: slovar' yuridicheskikh terminov* [Ecological Law of Russia: Dictionary of Legal Terms]. Moscow, Publishing House "Gorodets", 2008, 448 p. (In Russian).
7. Zhavoronkova N.G., Agafonov V.B. *Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda: zakonodatel'nye novelly* [Reparation of Environmental Damage: Legislation Novelties]. *Lex Russica*, 2016, no. 8 (117), pp. 130-140. (In Russian).
8. Ustyukova V.V. *O sovershenstvovanii poryadka vozmeshcheniya vreda, pri-chinennogo lesam, v svete Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda RF ot 2 iyunya 2015 g. № 12-P* [About improvement of the order of indemnification of the harm caused to the woods in the light of the resolution of the constitutional court of the Russian Federation of

- 02.06.2015 no. 12-P]. *Problemy sovershenstvovaniya zemel'nogo i ekologicheskogo zakonodatel'stva v usloviyakh modernizatsii prava* [Problems of improvement of land and ecological legislation in the conditions of modernization of law]. Petrozavodsk, 2016, 145 p. (In Russian).
9. Gracheva O.S. Nekotorye problemnye aspekty vozmeshcheniya vreda, pri-chinennogo okruzhayushchey srede [Some problematic aspects of compensation for harm caused to the environment]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava – Matters of Russian and International Law*, 2016, no. 7, pp. 42-54. (In Russian).
10. Zinoveva O.A. Obshchaya kharakteristika izmeneniya zakonodatel'stva v chasti vozmeshcheniya ekologicheskogo vreda [General description of the legislation changes in respect to compensation (recovering) of the ecological damages]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina – Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2017, no. 2 (30), pp. 87-92. (In Russian).
11. Gubaeva A.K. Massovye delikty v usloviyakh sovremennykh sotsial'no-tekhnologicheskikh protsessov [Mass delicts in the conditions of modern social and technological processes]. *Kodeks-Info*, 2000, no. 1-2, pp. 27-34. (In Russian).

ACKNOWLEDGEMENTS: The article was written with the support of Russian Foundation for Basic Research (project № 17-03-00509 Russian Humanitarian Science Foundation).

Received 10 November 2017

Reviewed 16 January 2018

Accepted for press 26 February 2018

There is no conflict of interests.

### Information about the authors

*Afanasev Sergey Fedorovich* – Doctor of Jurisprudence, Professor, Manager of the Sector of the Theory and Branch Problems of Legal Policy. Institute of the State and Right, Russian Academy of Sciences, Saratov branch, Saratov, Russian Federation; Professor of the Department of Arbitration Process, the Judge in resignation. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: af.73@mail.ru

*Volkova Tatyana Vladimirovna* – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of the Land and Ecological Right. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation; the Judge. Twelfth arbitration Court of Appeal, Saratov, Russian Federation. E-mail: volkovatv@yahoo.com

### For citation

*Afanasev S.F., Volkova T.V.* Protsessual'nye osobennosti rassmotreniya sudami del po deliktным obyazatel'stvam, vznikayushchim iz ekologicheskikh pravootnosheniy [Procedural features of consideration by courts of cases on delictual obligations in branch of ecology legal relations]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 5, pp. 56-65. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-5-56-65. (In Russian, Abstr. in Engl.).